

# Melyik a nagyobb kockázat?

A címben megfogalmazott kérdésre a szakemberek unió-szerte keresik a választ Csak éppen Brüsszelben nem, ahol a növényvéd szerekkel kapcsolatos új rendelettervezetet kidolgoztok. A három éve tortó kodifikációs tevékenység közben nem jutott id arra, hogy uniós eredményeken alapuló hatástanulmányt készítsenek. Pedig ha a tervezet szerint marad minden, akkor az európai növénytermesztés rendkívül nehéz helyzetbe, jelent s versenyhátrányba kerül, például o harmadik országból származó import terményekkel szemben. Uhercsák András, a Mezőgazdasági Szövetség és Termelői Országos Szövetségének (MOSZ) munkatársa a téma kapcsán kifejtette, hogy ha kell, „akkor az ördöggel is szövetkeznek” a tervezet megvívótatása érdekében.

Az új szabályozási javaslat lényege, hogy az eddigi kockázat-alapú engedélyezési rendszert úgynevezett veszély-alapú engedélyezési rendszer váltaná fel, amely a veszélyes anyagokat kizárná a felhasználás rendszeréből - kezdte mondandóját Uhercsák András. A veszély-alapú hatóanyag-engedélyezési rendszert jelenleg sem a humán-, sem az állatgyógyászatban nem alkalmazzák! A szakemberek számára is érthetetlen, miért kell ezt a növényvédelemben bevezetni? Az is furcsa, hogy a mezőgazdasági termelést/ az élelmiszerbiztonságot, valamint a környezetet ilyen átfogóan és sokoldalúan érint témában az EU illetékesei nem készítettek hatástanulmányt.

## Tiltandó szerek

Nem készült hatástanulmány arról sem, hogy az engedélyezett és szakszeren felhasznált növényvéd szerek milyen káros következményekkel járnak vagy járnak-e egyáltalán? Arról sem, hogy az új szabályozás (korlátozás) bevezetésével milyen következményekkel vagy netán hátrányokkal kell számolni.

A két engedélyezési rend-

szert közti különbséget a MOSZ munkatársa azzal érzékelteti, hogy például az etilál-kohol, tudományos ismereteink szerint, magas koncentrációban rákkeltő, tehát veszélyes anyag. De amikor a Tokaji Aszú ízét élvezzük, arra senki sem gondol, hogy a bort azért nem fogyasztja (kóstolja), mert az etilalkohol is tartalmaz!

Fél, hogy a veszély alapú engedélyezési rendszer miatt számos, a gyakorlatban általánosan elterjedt és eredményesen alkalmazható növényvéd szer indokolatlanul kikerül a felhasználható anyagok köréből, ugyanakkor helyettesítéskre nincs hatékony alternatíva.

A szakember példaként említ néhány, a gazdálkodók által is jól ismert, a kalászosok vetés-magcsávázásában alapvetően gombaölő szerként használt márkát, amelyeket kizárnának. Ezek közé tartozik a Biosild, a Dithane-M45, az Alert, a Bravo, az Amistar Xtra, a Penncozeb Plus, a Vondozeb stb. Ide tartoznának továbbá a kalász fuzáriózis ellen általánosan alkalmazott Alert, az Amistar Xtra, a Dithane M45, a Tango Star, a Jewel, a Flamenco stb., a ta-

lajlakó kártevők ellen használt Pyrinex, Signal, Mospilan 70 WP, Dursban, Fendona, Force stb. növényvéd szerek. Külön gondot okozna a kukoricabogár lárvá elleni védekezésben a Dursban, a Force, a Fury, a Gaucho, a Karate, a Zeon, a Pyrinex/ a Sumi-Alfa stb. készítmények betiltása, azok helyettesítése. A napraforgó és repace esetében gyakorlatilag nem marad engedélyezett rovarölő szer, mivel a Decis, a Gaucho, a Judo, a Karate, a Pirimor, a Cyren EC, a Force/ a Mospilan, a Pyrinex, az Actara, a Regent és a Steward növényvéd szereket sem engednék használni.

## Övezeti vita

Gyümölcs- és zöldségkultúrákban a termelőknek ugyan-csak nélkülözniük kellene a gombaölő szerek közül az általánosan használt összes réz-tartalmú szer (réz-oxiklorid, réz-oxid, réz-hidroxid), továbbá a Nordax, a Champion, a Kocide, a Chorus, a Clarinet, a Follicur stb. készítményeket. A rovarölő szerek közül a Cyren, a Cyperkill, a Bi58EC, a Judo, a Karate, a Trebon, a Talstar, az Actara, az Avaunt, a Bulldock, a Cascade, a Pyrinex/ a Reldan, a Steward, a Lannate stb. növényvéd szereket is levennék az engedélyezési listáról.

Ez a beszüntetett növényvéd szer-rotáció nem csak alacsonyabb hatékonyságot és a termelési költségek növekedését okozná, hanem az eddigi szerhasználat mellett elpusztult gombák újbóli felszaporodását. Pedig az általuk termelt toxinok rendkívül károsak, súlyos táplálkozási és élelmiszer-biztonsági kockázatot hordoznak. Ezek a toxinok olyan erős mérgezők, hogy a forgalmazásból kivonni szánt növényvéd szeremberre veszélyes értékeinél esetenként 30-100-szor ki-



1125 Budapest, Istenehegyi út 59-61.

sebb értékeik is súlyos mérgezést okoznak. Nem fogadható el az sem, hogy a rendelettervezet szerint az unióban összesen három övezetet hoznának létre. Magyarország a középs övezetbe kerülne, amelyhez az Egyesült Királyságtól Magyarországon át egészen Romániáig 13 ország tartozna.

## Versenyhátrány

Az új szabályozás hatásait elemezve a MOSZ szakértői folyamatosan figyelemmel kísérik a rendelettervezet körüli eseményeket. Az érdekképviselő már eddig is aktív részese volt a termelői vélemények és igények alakításának, megfogalmazásának, valamint a rendeleti szavazó uniós parlamenti képviselők szakmai felkészítésének. Az elkövetkezendő napokban, ha kell, a MOSZ „Brüsszelig elmegy”, s hivatalos és informális kapcsolatait is felhasználja annak érdekében, hogy a mezőgazdasági termelők érdekei ne sérüljenek drasztikusan.

Széles körű szakértői vélemény szerint a tervezett korlátozás bevezetésével Európa rövid időn belül akár az úgynevezett harmadik országokból származó, ellenrizetlen körülmények között termelt élelmiszerek széles körű behozatalára szorulhat, amelyről már vannak negatív tapasztalataink.

H.G.Y.